

веньки у него изрядные ... я примусь за правление деревень его». Этот же мотив развивается осенью 1769 г. в журнале «Трутень» (листы XVIII, XXIII).

В мае 1769 г., когда был закончен «Бригадир», в «Трутне» появилось пародийное сатирическое письмо чиновного дяди, нажившегося во время своего воеводства, племяннику (лист II). В этом письме дано недвусмысленное разъяснение слов фонвизинской Советницы, имеющих благонамеренную видимость: «Муж мой пошел в отставку в том году, как вышел указ о лихоимстве» (т. е. в 1762 г.). Дядя пишет по этому поводу то, что вытекает из содержания комедии, но прямо там не сказано: «А тогда, как мы наживемся, хотя и попросят, так беда будет не велика, отрешат от дел и велют жить в своих деревнях».

Тщательный сравнительный анализ «Бригадира» и писем дяди к племяннику во II и XV листах «Трутня» за 1769 г., а также бесспорно фонвизинских журнальных сатирических произведений приводит нас к выводу, что данные сатирические письма и комедию «Бригадир», совпадающие текстуально и подобные друг другу в стилистическом отношении, мог написать только один, очень талантливый автор.¹³ Высказанные не так давно В. Н. Всеволодским-Гернгроссом предположения и догадки о позднейшем происхождении образа бригаирского сына Ивана, жалоб Бригадирши на свою долю и о постепенном уменьшении, уравнивании роли Бригадирши с другими ролями, об ослаблении Фонвизиным в последней редакции сатирико-обличительного тона комедии¹⁴ ничем не аргументируются, если не считать сопоставления окончательной редакции «Бригадира» с вариантом, опубликованным в «Материалах» Н. С. Тихонравова. Но разночтения, которые при этом обнаруживаются, незначительны; пространные рассуждения Добролюбова (действие III, явл. 6) в тихонравовском варианте, вопреки утверждению В. Н. Всеволодского-Гернгросса, не отличаются большей остротой, чем соответствующий эпизод в каноническом тексте.

В качестве вывода следует сказать, что реалистические тенденции комедии «Бригадир» заслуживают дальнейшего изучения. Оно должно дать ответ на сложные, интересные вопросы.

¹³ П. Н. Берков указал, что эти письма нет оснований приписывать М. И. Попову, но вопроса о Фонвизине не поставил. См.: Сатирические журналы Н. И. Новикова. Ред. вступ. ст. и коммент. П. Н. Беркова, Изд. АН СССР, М.—Л., 1951, стр. 522—523 и 535.

¹⁴ В. Н. Всеволодский-Гернгросс. 1) Когда был написан «Бригадир»? — Известия АН, ОЛЯ, т. XV, вып. 5, 1956, стр. 460—463; 2) Фонвизин-драматург. М., 1960, стр. 33—37.